

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПО ИЗМЕРЕНИЮ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ СТРОИТЕЛЬСТВА И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

ЦЕЙТЛЕР, В.

Кафедра организации и технологии строительства Будапештского
технического университета

(Поступило: 15 марта 1981 г.)

Представлено: доц. д-р КЮРТИ И. зав. кафедрой

Производительность

Для определения понятия производительности, над которым велось много дискуссий, ниже дается несколько формулировок. Для опровержения кажущихся однозначности и простоты приводится мнение одного из видных венгерских специалистов:

«Понятие производительности и экономика одних лет; причем первая уже с самого начала стояла в центре оживленных споров. Хотя она относится к чаще всего употребляемым экономическим категориям, все еще много дискуссий о ее толковании, а по целому ряду вопросов нет полного согласия даже между марксистскими экономистами.»*

Данный показатель, как правило, применялся и применяется в настоящее время как в среде специалистов, так и вообще, как денежная стоимость продукции одного рабочего (трудящегося), приходящаяся на определенный период (месяц, год).

Вот именно динамика этих цифр вызвала интерес автора статьи. С чувством успокоения и удовлетворенности можно было рассматривать ряды данных, возрастающие постоянно и весьма показательно, но все же осталось неудовлетворенность с ограниченностью, качеством и темпами конкретного продуктивного труда. Нетрудно было увидеть причины этих искажений и отклонений. Как известно, числитель т. н. показателя производительности в большой мере включает в себя элементы «прошлого труда» (материал, конструкция, машинный труд) и находится под модифицирующим влиянием изменений цен и целого ряда народнохозяйственных аспектов. Знаменатель же, в свою очередь, указывает лишь живой труд (в натуральных единицах измерения и показателем стоимости, не поддающимся инфляции) который делается «более производительным» с помощью приобретения дорогостоящих средств, а полученный в результате его рост производительности принимается к сведению, как улучшение живого труда.

* Роман, Зольтан: Понятие и измерение производительности.

Имели и имеют место попытки для выяснения картины. Поэтому — во внутреннем пользовании — нередко применяются, как характеристики объема производства, свободная от материала продукция, «прибавленная стоимость», чистая продукция и их варианты, сделанные сравнимыми с помощью каких-либо индексов. Это также в большой мере помогает реальной оценке.

На самом деле, однако, в знаменателе обычно применяется — как правило, снижающаяся — численность физических работников, совершающих труд. (Может быть, потому, что таким образом можно повысить значение дроби — т. е. продукции — без активного вмешательства?)

Впрочем, если бы — доводя до абсурда — и удалось измерить строительную деятельность через однородный натуральный показатель объема, все равно картина не могла быть полной и отражающей действительность, так как в отношении только численности работников не получилась бы производительность как она есть, и не учитывались бы элементы прошлого труда (машинного труда), которые также использовались.

Особенно с принятия партийного решения от декабря 1971 г. наблюдаются многочисленные стремления для создания какого-нибудь одноступенчатого и однозначного показателя. Этому пробовали проложить как инициативы отдельных предприятий, так и рекомендации министерств. При этом сделаны попытки объединить много показателей (особенно стоимости) со взвешенными числами (баллами).

Даже указанное партийное решение требует разработки показателя степени организованности (эффективности). Для этой функции больше всего был бы пригоден правильно толкованный показатель производительности.

К этому следует стремиться тем более — согласуясь с высказыванием И. С. МАЛЫШЕВА, — так как «... надо выяснить, какой из общих показателей характеризует объективно и однозначно эффективность деятельности предприятий, отраслей, или народного хозяйства в целом. Этому требованию может удовлетворить только единственный показатель; наличие даже двух показателей вносит немало неопределенностей в планирование... Настаивать на множестве показателей — это отказ от существенного решения проблемы.» (Инаргаздашаг, вып. 1979, № 4).

Одним из аспектов разработки показателя производительности является однородность. Во-первых, размеры числителя и знаменателя не должны относиться к двум совершенно различным сферам, далее, совместное действие используемых в процессе производства живого и прошлого труда обязательно должно учитываться путем верного моделирования действительности. Другое требование состоит в том, чтобы необходимые к образованию показателя данные можно было легко приобрести, обработать и толковать.

В первом приближении исходным пунктом был т. н. «показатель требуемого выхода», разработанный в Центральном статистическом управлении, и

испытанный для определения эффективности размещенного промышленного производства. Этот показатель относит требуемый обществом доход, сопряженный с какой-то пропорцией как с живым, так и прошлым трудом к действительному выходу.

Рассматривая его динамику измеряется развитие (эффективность) работы на предприятии. Таким образом, показатель является как бы попыткой нахождения синтеза, но на самом деле, основой сравнения считается рентабельность.

Факторы «требуемого выхода»:

- примерно 25% заработной платы и расходов зарплатного характера,
- примерно 5% стоимости средств,
- амортизация.

Показатель требуемого выхода выражает все требования общества за переданный им производственному коллективу общий живой и прошлый труд в целях производства. Конечно, оно ожидает обратно больше. В этом показателе оперируется основным фактором хозяйствования, т. е. чистым доходом, как контрпозицией.

Недостаток данного показателя состоит в том, что он сугубо финансового характера как по содержанию, так и по форме, поэтому инженерно-технические работники, участвующие в управлении производством во все большей мере (приближаясь к рабочему месту), либо не способны толковать его, либо чуждаются от него. Поэтому было бы очень трудно его внедрение в практику и возбуждение к нему доверия. Именно суть дела освещает ФЕРЕНЦ ЯНОШ (Кёзгаздашаги Семле, 1976 № 11), отрицая, что отношение продукции и рабочей силы является показателем производительности труда; по его мнению «... о росте производительности труда можно говорить только в том случае, если в выпускаемой заводом массе товара рост прошлого труда меньше, чем снижение живого труда, т. е. живой и прошлый труд, овеществившиеся в массе товара снизились вместе.»

Хотя «эксперты производительности труда» убедились о непригодности известных им показателей, все же продолжают их использовать, дополняя объяснениями.

Решения, соответствующие интересам предприятия в нынешних условиях производства стимулируют повышение производительности труда лишь тогда, когда оно одновременно повышает и прибыль.

Если производитель заинтересован в получении товаров при наименьших объемах живого и прошлого труда, вот когда становится — впервые в истории — объективный экономический закон повышения производительности труда безусловно действительным.

Для этого необходимо, чтобы руководители предприятий были вынуждены регулировать производство на основе максимизации производительности труда.

Включение вышеуказанных принципов в объективные методы измерения производительности оказывается обоснованным.

Невозможно продвигаться вперед и планировать без выявления обстоятельств в своей полной и искренней действительности. Совершенствование методов оценки работы предприятия и факторы, приобретающие все более объективный характер все интенсивнее мотивируют руководителей предприятия и тем самым коллективу работников в целом работать на самом деле эффективнее.

Надо стремиться к правильному толкованию в духе учения Маркса производительности, а также к ее расчету этим же способом даже тогда, когда картина получается не так уж красивой. Она должна скорее соответствовать действительности, так как только на этой основе можно достигать прогресса и обоснованного развития на длительную перспективу. Масса прибыли, по-видимому, не синтезирует в нужной мере эффективность живого и прошлого труда. В ней синтезируется и многое другое, так что из получаемых данных легко можно прийти к ошибочным выводам, вредный характер которых заметится только позже, при синтезации более высокого уровня.

О методах измерения

Наряду с изложенным показателем «требуемого выхода» существует и другая попытка на более сложной базе данных. Указанная статья ЯНОШИ описывает метод, способный обеспечить достижение представленных целей следующим образом:

«Производительность труда, направленного на получение товара, а также размер ее изменения в отношении любой области или любого агрегата, в качестве абсолютного мерил показывает производное такой дроби, в числителе которой записано: чистая продукция + амортизация, т. е. прибавленная стоимость ($V + m +$ снижение стоимости) — GDP а в знаменателе — рабочее время + образованное из снижения стоимости рабочее время (живой + «железный» человек). Формула имеет следующий вид:

$$\text{Производительность} = \frac{\text{GDP}}{\text{живой ч.} + \text{«железн.» ч.}}$$

Делив амортизацию на чистую продукцию на душу, получается численность «железных» людей.

Такой расчет, хотя и несложный, но для того, чтобы он мог дать успокаивающую картину о производительности, следовало бы пересмотреть и систему бухгалтерского учета и преобразовать ее по необходимости.

Имеется целый ряд проблем и в отношении сопоставимости цен. Они все еще недостаточно отражают действительность. Далее, поскольку проведен-

ные вышеуказанным методом расчеты откорректировали данные о производительности только в незначительной мере (4—5%), выдвигались и дальнейшие предложения для внедрения идеи в практику.

Предлагается показывать у которого в числителе записаны «единственно» результаты деятельности предприятия, без стоимости встроеного материала (т. н. продукция без учета материала), а в знаменателе объединенные значения затрат живого и прошлого труда. И все это — в однородной форме, в системе стоимостных показателей одинаковой категории, которая в основном обеспечивает систему совместного движения обеих сравненных значений.

Продукция без учета материала легко определяется из данных предприятия, а объединение живого и прошлого труда возможно только с помощью стоимостного показателя. Расходы живого труда можно образовать из суммы заработной платы + затрат заработного характера + налогов; а стоимость прошлого труда в первом шагу определилась из амортизации, затем затратами на эксплуатацию и содержание основных средств.

Размер числителя и знаменателя, как показатель стоимости дает новую и необыкновенную фиктивную величину. Это затруднит его внедрение и распространение.

Частное, представляющее производительность является гомогенизированной дробью, которая за счет числовых отношений в своем знаменателе, синтетизирующих производственные силы способна выдать сопоставимые ряды данных «за текущую цену», без индексирования цен.

Отсутствие учета материала в числителе исключает искажение от стоимости купленного материала, которая повышается как естественное сопровождающее явление технического прогресса, но повышение можно и искусственно форсировать.

Такая позиция, т. е. величина — не «заслуга» деятельности предприятия. Нельзя поставить в заслугу, если предприятие применяет дорогостоящий материал и повышает валовую продукцию за счет длительных перевозок.

Нельзя оставить без внимания и влияние машинного труда — происходящего также из объективной необходимости и возможности — на повышение эффективности. Нельзя примириться с тем, чтобы неорганизованный, беспорядочный труд показался эффективным из-за участия все большего числа «ловких» машин. Дальнейшее ухудшение эффективности средств без всяких последствий — это недопустимо.

Опыт исследований на предприятиях

Из вышесказанного видно, что размер предлагаемого показателя производительности далеко не похож на размер обычного валового показателя.

При его применении вместо привычного 10—20%-ного роста в год получается значение на 1/10 меньше, и даже оно может быть выявлено в лучшем

случае. Образованное числовое отношение — при регрессиях, колебаниях — обычно находится в пределах 1—2. Лучший чем 2 результат удается сохранять на длительное время только весьма эффективно работающим предприятиям.

Неудовлетворительно работающим считается предприятие, не достигающее даже величины 1, значит, не располагает настолько высокой продукцией без учета материала, как затраты живого и прошлого труда за тот же период. Кажется, это не так уж строгая оценка. «Хорошим» оценивается то предприятие, у которого численное отношение составляет около 2.

Полученные значения не совпадали в каждом случае с рентабельностью предприятия, вследствие влияния экономических регуляторов, системы цен, государственной поддержки, прибыльности изделий и т. д.

Сопоставление с нынешними хозяйственным регуляторами

В этой области наблюдается постепенное улучшение и прогресс. Старый валовой показатель играет все меньшую (в принципе ничтожную) роль в оценке предприятий, сохраняясь как остатки в сознании — но несомненно, все еще учитывается и применяется при оценке.

Дело в том, что сделан решающий шаг вперед на практике составления сметы в строительстве. При этом была разделена единичная цена, служащая основой валового показателя стоимости. Начиная с 1-го января 1980 г. (практически с 1981 г.) в отдельных столбцах записываются затраты на материал + транспорт — а также «плата» (заработная плата + затраты на машины), представляющая числительное дроби, выражающей производительность. Таким образом, исполнители могут реализовать и добавочные расходы только дифференцированно. Это имеет огромное значение, не только с точки зрения повышения реальности хозяйственной деятельности, но оказывает более действительную помощь и организации строительства, опирающейся на данные сметы.

В системе стимулов организованно появился показатель рентабельности, представляющий прибыль пропорционально средствам заработной плате. До сих пор дал большее или меньшее предпочтение только директорам. Значит, показатель синтезирует живой и прошлый труд, кроме того служит регулятором прогрессивной части налога от прибыли и образования фонда участия в прибыли.

Кроме того, приобрел право на существование и продукция без учета материала (точнее, показатель прибавочной стоимости), регулирующая одновременно и развитие заработной платы.

Мы хотим и даже вынуждены работать точнее и откровенно смотреть в глаза фактам. Так можно создать надежную основу прогресса.

На производстве, так же, как и во всех областях жизни общества — явление действительности — наш основной долг. Только на такой базе можно реально планировать деятельность в будущем.

В данной статье описан поиск одного из возможных путей более точного и реального измерения производительности, а также накопленный опыт.

Однако, надо увидеть, что четкая формулировка сама по себе не может быть ни пиковым результатом, ни панацеей. Даже совершенствование желанного решения на основе «единственного показателя» не может решать проблемы управления производством. Более точное измерение производительности способствует только упорядочению производственной сферы.

Резюме

В строительстве — как и во всех отраслях обычно — производительность выражается валовым показателем стоимости, т. е. сколько «форинтов» производит рабочий за единицу времени. Из-за валового характера ($c + v + m$) а также различных размеров показатель претерпевает значительные искажения. Предлагается разработка легко обрабатываемого, свободного от искажений и гомогенизированного показателя производительности, который представляет совместное действие живого и прошлого труда.

Вилмош ЦЕЙТЛЕР, Н-1521 Будапешт