

# НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ВНЕДРЕНИЯ И УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ НОВОГО ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА В ВЕНГРИИ\*

Й. ДЕВИЧ

Кафедра Политической Экономии Будапештского Технического Университета

(Поступило: 11 января 1971 г.)

## **I. Необходимость реформы; планомерность и экономическое регулирование при новой системе управления хозяйством**

Социалистическая система хозяйства в Венгрии и других странах социализма привела к таким результатам, которые стоят в центре внимания всего мира. Социалистическая система хозяйства и в ее рамках система планомерного управления, несмотря на отличные результаты, не может считаться полностью сформированной, такой системой, которая была бы пригодной для использования всех преимуществ, исходящих из организованности в общественных масштабах производительных сил. Историческое наследие, ошибки, сопровождающие пионерскую деятельность, вредные последствия культа личности, недостатки экономического сотрудничества ограничивали и ограничивают и в настоящее время использование преимуществ социалистической системы хозяйства. Поэтому первоочередная задача специалистов, а главным образом экономистов заключается в поисках решений, при помощи которых можно с наибольшим эффектом использовать преимущества организации труда в общественных масштабах.

Не случайно, что почти во всех европейских странах социализма в одно и то же время начались поиски решений, способствующих более эффективному развитию производительных сил, достижению более высоких темпов развития.

После второй мировой войны страны СЭВ составляли наиболее динамически развивающуюся зону мира. Однако, начиная со середины—конца пятидесятых годов стали появляться в развитии и новые, отрицательные явления. Несмотря на то, что темпы роста были еще высокими, они показали замедляющуюся тенденцию. (Например, в период 1950—1958 гг. темпы роста национального дохода в странах СЭВ составили 8,4%, в то время как в 1959—1967 гг. только 5,3%).

Для вышеуказанного периода был характерен недостаток в товарах, однако, начиная с 1955—1956 гг. уже появился избыток в некоторых изделиях, и в первую очередь в машинах. Но данный избыток не был абсолютным, так, как одновременно увеличился недостаток в современных, высокоточ-

\* На основе лекции, прочитанной 13-го октября 1970 г. в Лодзи на заседании Экономического Общества.

ных оборудованьях и машинах. Увеличилась диспропорция между обрабатывающей промышленностью и производством сырья. В 1960 г. в странах СЭВ 24%, а в 1966 г. 35% импорта сырья был из стран, не входящих в состав СЭВ.

Наряду со стремлениями к улучшению сотрудничества, начиная со середины шестидесятих годов внутренние проблемы экономического роста и управления хозяйством стали предметом более тщательного анализа. На основе проведенных в этой области анализов был сделан вывод, что в условиях хозяйствования сложилось новое положение, которое обуславливает с одной стороны новую систему управления, а с другой стороны, новую стратегию роста.

Сущность факторов, приведших к изменению системы управления хозяйством можно свести к следующему:

— в результате предыдущего развития народные хозяйства стали многосторонними, вследствие чего число и возможные сочетания экономических связей чрезвычайно выросло (например, в СССР число экономических связей представляет собой несколько миллиардов, а число их возможных сочетаний несколько триллионов);

— под влиянием научно-технической революции и других факторов в условиях производства и спроса сократились интервалы между изменениями и ускорилась необходимость реорганизации связей, сократилось время решения.

Таким образом был сделан вывод, что центральное планирование и управление, охватывающие и процессы внутри предприятия и между предприятиями, больше уже не соответствуют новому положению, ускоренному ритму. Была поставлена на повестку дня реорганизация распределения сфер принятия решений между центральными органами и предприятиями, в пользу последних.

Однако, преобразование сфер принятия решений не может считаться просто юридическим актом. Для разделения решений стало необходимым создание таких экономических условий, которые обеспечивали бы, с точки зрения предприятий, благоприятные решения, соответствовали и интересам народного хозяйства. Для этого было необходимо, с одной стороны, активизировать товарно-денежные отношения, а с другой стороны, изменить критерии заинтересованности предприятия.

В новых условиях надо было создать не только новую систему управления хозяйством, но и новую стратегию роста. Сущность новой стратегии можно кратко свести к тому, что от экстенсивного способа роста нужно переходить на интенсивный.

Это, в частности, означает, что в качестве цели развития выдвигаются на передний план уже не целые отрасли, а конкретные темы, обеспечивающие использование достижений научно-технической революции (напр., вычис-

лительная техника); по сравнению с краткосрочными планами возрастает роль перспективных планов, повышается значение экономически-научно-технических прогнозов.

В рамках интеграционной программы СЭВ в сущности предстоит решить преобразование в таком же направлении системы сотрудничества. Систему международного сотрудничества следует согласовать с новой стратегией роста и внутренними механизмами.

Запланированные и проведенные в отдельных странах социализма реформы имеют много общих черт. Каждая из них имела своей целью обеспечить снижение числа и роли центральных плановых показателей, повысить самостоятельность предприятий, более широко использовать товарно-денежные отношения, обеспечить более тесную связь между внутренними и внешними ценами, создать зависимости личного дохода от реализованного дохода предприятия и т. д.

Наряду с этими аналогиями, в запланированных и проведенных реформах встречаются и различия, которыми нельзя пренебрегать. Это тем более понятно, так как каждая социалистическая страна на основе своих экономических особенностей и собственной оценки устанавливает систему управления хозяйством, определяет связи между центральным управлением и хозяйственными единицами, конкретные формы планового хозяйства, темпы введения и проведения реформы. Например, страны, которые в относительно большом количестве имеют в распоряжении сырьевые и энергетические ресурсы, а кроме того, обладают и значительными запасами экстенсивного роста, в общем продвигаются вперед медленнее при проведении реформы, чем страны, у которых нет таких ресурсов. По нашему мнению, в отношении конкретных форм системы управления хозяйством, способа и темпов их формирования, нельзя установить правила, одинаково действующие во всех странах. В этом вопросе встречается и двоякое искажение: в то время как часть венгерских экономистов представляет конкретные, специфические черты нашей новой системы управления хозяйством как общую систему социалистического управления, экономисты других стран, считающих реформу менее центральной проблемой, сомневаются в правильности применения косвенного регулирования и стараются освещать некоторые существенные характерные черты прежней системы управления как общие правила, действительные на весь период социализма. Учебник политической экономии социализма, изданный в этом году в ГДР по поручению Центрального Комитета СЕПГ, хотя во многих положениях и выводах может быть положительно оценен, по нашему мнению допускает следующую ошибку.

Например, мы не можем согласиться с немецкими товарищами в том, что хозяйственная система социализма «никогда не может быть хозяйственным механизмом», «в котором система хозяйственных рычагов почти автоматически проводит в жизнь правильное поведение людей. Работа над конструированием

такого механизма глубоко противоречила бы сущности социалистического общества» (стр. 212). Почему же? Конечно, ни один из сторонников социализма не подтверждает, что хозяйственная система социализма в целом является *автоматически действующим хозяйственным механизмом*, то есть, косвенно регулируемым хозяйством. Наоборот, хозяйственная система социализма в гораздо большей мере характеризуется и определяется — хотя, конечно, не полностью — тем, что она — *плановое хозяйство*. Но именно в целях наиболее эффективно действия планового хозяйства следует стремиться к созданию такого хозяйственного механизма, «в котором система хозяйственных рычагов словно автоматически проводит в жизнь правильное поведение людей». Без такого хозяйственного механизма не может существовать ни одна из описанных в книге систем социалистического хозяйства. В конечном счете целая система хозяйственных рычагов, применяемых в оплате труда, в системах налога и кредита и т. д. составляет такой же хозяйственный механизм и в ГДР.

Центральный и основной элемент системы управления хозяйством при социализме, — независимо от конкретного вида своего существования — это *система народнохозяйственного планирования*. Но раньше понятие народнохозяйственного планирования ограничивалось обязательными плановыми указаниями, которые являются только средствами регулирования хозяйства. Однако, и в настоящее время существует такой взгляд, который считает народнохозяйственное планирование аналогичным плановым указаниям. Вышеуказанный и критически оцененный учебник ГДР в основном стоит на такой позиции.

Авторы — совершенно правильно — не раз настоятельно подчеркивают особое значение открытия дороги для «Творческой деятельности трудящихся и их коллективов» и высокой хозяйственной самостоятельности предприятия. Но они считают, что максимальное развертывание творческой деятельности трудящихся, хозяйственная самостоятельность предприятий возможны только на основе обязательных плановых указаний. «Обязательный порядок центральных государственных планов дает предпосылку для того, чтобы частичные хозяйственные и общественные системы (они могут быть и предприятиями, а также и административными единицами) действовали координированно и согласованно между собой» (стр. 206). На такой основе, однако, министерства и объединения различным путем и в большой мере ограничивают самостоятельность предприятий, изменяют нормативы, играющие и по книге важную роль. Нам из своего опыта уже известно, что планомерность нашего социалистического хозяйства за последние два года не снизилась, а еще больше укрепилась тогда, когда предприятия больше не получали обязательные плановые указания.

По нашему взгляду народнохозяйственное планирование должно занимать не непосредственным и детальным регулированием микроэкономических процессов, а в первую очередь изменениями макроэкономических про-

цессов и определяющими их тенденциями. Следовательно, народнохозяйственное планирование — средство экономической политики, с помощью которой управляющие органы общества оценивают, анализируют и регулируют формирование тенденций, от которых зависят темпы роста народного хозяйства в целом и сохранение его равновесия. Если все это происходит при существенном учете реальных условий страны, то на нынешнем уровне производительных сил обеспечивается планомерность в более высокой степени, чем при обязательных плановых указаниях.

Под *планомерностью развития хозяйства* в настоящее время в первую очередь подразумевается, как осуществляются наши цели по экономической политике, то есть

а) в какой мере направление и степень развития соответствует целям нашей экономической политики;

б) выполняется ли требование пропорциональности в отношении развития;

в) обеспечиваются ли условия развития в будущем.

Развитие может считаться планомерным лишь тогда, если в процессе его осуществления получает место соответствующее согласование (пропорциональность) и отдельные плановые цели осуществляются не в ущерб друг другу, а совместно.

*Для обеспечения планомерности развития* в условиях новой системы управления в нашем распоряжении имеются *эффективные средства*: при помощи центрального управления основными факторами, определяющими направление и размер развития в народнохозяйственном масштабе, а также системы экономических регуляторов, направленных на создание такой хозяйственной сферы, в которой интересы хозяйственных единиц совпадают с интересами общества и под влиянием этой сферы, предприятия проводят свою работу в направлении осуществления общественных целей. Совпадение интересов общества и предприятий, даже в том случае, если система регулирования наиболее предусмотрительно учитывает условия, осуществляется только тенденциозно, причем не в каждом моменте или не в каждом конкретном вопросе. Тенденциозное совпадение, однако, является необходимым условием планомерности нашего развития. Именно этой цели должна служить система экономического регулирования.

Как известно, прежняя система доведения плана до предприятий, с одной стороны на передний план ставила годовые планы по сравнению с перспективными, а с другой стороны, она направляла внимание исполнительных органов на количественные показатели, отражающие отдельные частичные задачи.

В отличие от этого, реформа сконцентрирована на выполнение основных, перспективных целей экономической политики. В этой системе управления хозяйством, с формальной точки зрения связь между целями и их выполне-

нием менее тесна (отсутствует разделение на частичные задачи, не выделены ответственные лица за их решение), однако с точки зрения содержания, связь между целями экономической политики и средствами более существенна и тесна.

В новой системе управления *возросла роль пятилетних планов*. В процессе развития лучшее осуществление перспективных целей и последовательность управления требовали, чтобы пятилетний план более охватывал и с необходимой глубиной конкретизировал цели экономической политики, чтобы принималось решение в важнейших вопросах и создавались многолетние, твердые основные элементы системы регулирования.

Однако, планомерность развития не может недооценивать *активную роль годовых планов*. Нецелесообразно и нет необходимости ежегодно создать новую систему регулирования, но оперативные средства должны непрерывно приспосабливаться к изменяющимся условиям. На основе оценки опыта следует целесообразно применять отдельные элементы регулирования (изменение цен и их форм, кредитную политику, годовые бюджетные планы и т. д.) и по необходимости применять решения, конкретные мероприятия, в некоторых случаях даже административные ограничения (напр. контингенты).

В отношении планомерности развития *имеет чрезвычайно большое значение планирование на предприятиях*. Подавляющая часть информации и предложений, принятых за основу народнохозяйственного планирования исходит от предприятий и улучшение эффективности, поставленной целью в народнохозяйственном плане, зависит не только от правильного установления основных пропорций, а в первую очередь и от того, чтобы отдельные предприятия в своей хозяйственной деятельности рационально и экономично использовали имеющиеся в распоряжении ресурсы. Таким образом, важной частью и предпосылкой планомерного развития народного хозяйства в целом является планомерное развитие предприятий. Одной из основных целей реформы как раз является способствование этому, при помощи экономического регулирования.

Основные элементы, по которым характеризуется и формируется зависимость между экономической политикой, планированием и регулированием, находят свое выражение и в отношении *плана и рынка*.

Мы стремились к созданию такой связи между планом и рынком, где *руководящую роль выполняет план*, но и рынок получает активную роль, действует обратно на планы и влияет на действительное формирование процессов.

Народнохозяйственный план способен выполнять свою руководящую роль только при условиях, если

— планирование исходит из целей экономической политики и новых пропорций, которых они требуют;

— планирование охватывает экономические процессы и распространяется на основные факторы спроса и предложения, стараясь при этом создать соответствующие пропорции между этими факторами и равновесие спроса и предложения;

— планирование создает такое регулирование рынка, при котором заинтересованность предприятий тенденциозно совпадает с интересом народного хозяйства и вследствие этого, происходящие на рынке процессы в общем не препятствуют, а способствуют планомерности развития.

Развертывание активной роли рынка предполагает, что

— в планировании получает соответствующую роль учет и прогнозирование рыночных процессов и в осуществлении планов учитываются условия рынка;

— укрепляется позиция покупателей; расширяется возможность выбора и развертывается соревнование между продавцами для привлечения покупателя;

— предприятия обладают соответствующей самостоятельностью в правовом смысле и в отношении денежных ресурсов, необходимых для развития, а также имеют в определенном смысле возможность для самостоятельного решения в области использования капиталовложений и различных ресурсов (рабочей силы, заработной платы, денежных ресурсов, мощностей);

— одним из решающих критериев качества хозяйственной деятельности предприятий является долгосрочное, регулярное обеспечение прибыли и влияние этой прибыли на дифференцирование доходов предприятия, возможностей развития и доходов трудящихся.

В отношении плана и рынка, также следует различать пятилетнее и годовое планирование.

При пятилетнем планировании на переднем плане стоит обеспечение пропорций, соответствующих целям экономической политики, требованиям перспективного развития, а главной задачей является соответствующее плановым целям формирование основных элементов регулирования рынка. В годовом планировании учет рыночных процессов требует тщательной оценки всех условий, тем более, что результаты вмешательства в процессы проявляются только постепенно и их влияние продолжается много лет.

## **2. Опыт реформы и дальнейшее развитие системы регуляторов**

В процессе подготовки реформы и ее введения с 1 января 1968 г. действовали вышеизложенные директивы, в области планирования и формирования системы регуляторов. При рассмотрении опыта выполнения третьего пятилетнего плана (1966—1970) можно установить, что в отношении осуществле-

ния экономико-политических целей выполнение может считаться успешным а в основных областях достигает или превышает предусмотренные показатели.

В период, прошедший со времени введения реформы, сопоставление годовых планов и их выполнение также показывает, что в результате прекращения доведения плана до мест планомерность не понизилась; основные народнохозяйственные показатели, выполнение экономико-политических целей даже за этот краткий срок оказались лучшими, чем раньше и степень отклонения от плана не превышает прежнюю величину. Большая часть отклонений имеет положительное направление, что можно только приветствовать.

В результате введения реформы в нашем народном хозяйстве произошли положительные изменения. В период 1960—66 гг. национальный доход в среднем возрас на 5,2% в год. Подготовка к реформе в 1967 г. ускорила развитие, а в период 1967—1969 гг. рост национального дохода достиг 6,2%. Это благоприятное изменение произошло при ускорении темпов развития сельского хозяйства и при более медленных темпах развития промышленности. Темпы роста промышленного производства с 7,7% периода 1960—1966 гг. снизились за период 1967—1969 гг. до 6%, а темпы же роста сельскохозяйственного производства повысились с 2,7% до 3,7%.

*В сельском хозяйстве* — в первую очередь в области растениеводства — уже после контрреволюции прекратился порядок мелочного указывания. В этой области решающий поворот означало прекращение обязательных поставок в 1957 г. В это время мы перешли на производство на договорных началах и на свободную закупку, основанную на новой политике цен. Опираясь на это, мы совершили социалистическое преобразование сельского хозяйства без снижения производства, а после хозяйственного укрепления сельскохозяйственных кооперативов направили наше сельское хозяйство на путь более интенсивного развития.

Достигнутые к концу 1960-х годов успехи в сельском хозяйстве являлись результатом весьма значительного роста средней урожайности, насаждений фруктовых садов и устройства на индустриальных началах массового птицеводства. По пшенице, например, в 1968 г. была достигнута урожайность в 25,2 Ц/га, а в 1969 г. 27,1 Ц, что почти в два раза превышает результаты 1930-х годов. Однако, в животноводстве, — особенно в разведении крупного скота — необходимо приложить еще дальнейшие усилия, так как организованность и комплексная механизация в этой отрасли еще не удовлетворительны. Путем свободного торгового оборота кормов, введенного в 1970 г., а также дополнительных мероприятий уже сделаны значительные шаги к интенсификации животноводства.

Начатая в 1957 г. новая экономическая политика создала более благоприятные условия для *промышленного производства*, но реформа и здесь озна-

чала великий перелом. Она начала восстанавливать разрушенное единство процесса производства и реализации, заставила предприятия подчинять усовершенствование производства и изделий рыночной конкурентоспособности, а структуру производства принципу приспособления к спросу. Однако, такую перестройку вряд ли можно проводить без ущерба темпов производства и роста производительности труда. Но вслед за развитием в умеренных темпах в первые два года перестройки в 1970 г. был уже ускорен рост промышленного производства; к концу же 1970 г. можно ожидать рост промышленного производства приблизительно на 8% при увеличении занятых работников примерно на 2%.

Прошедшее благодаря реформе структурное преобразование сделало *народное хозяйство уравновешенным*. Это видно из сокращения расстройств равновесия в международном и отечественном финансовом деле. Наш товарный оборот с социалистическими странами и до сих пор был уравновешенным, но товары, необходимые для развития нашего хозяйства и приобретаемые только на капиталистическом мировом рынке не могли финансироваться за счет экспорта венгерских товаров. Дефицит платежного баланса с капиталистическими странами стал хроническим. В процессе реформы удалось преодолеть и эту проблему: в 1968 г. замедлился только рост импорта из капиталистических стран, но в 1969 г. уже наблюдалось значительное повышение экспорта. Вследствие этого начиная с 1945 г. еще не было такого благоприятного торгового и платежного баланса, чем в предыдущие два года.

Создание сбалансированного международного разделения труда не требовало жертв от нашего общества: мы использовали такие ресурсы, которыми и в настоящее время в большом количестве обладаем и которые благодаря реформе, вероятно, еще лучше сумеем мобилизовать в будущем. *Внутреннее потребление* не снизилось, а еще сильнее повысилось и произошло развитие и в обеспеченности внутреннего рынка.

Все эти изменения происходили при сохранении *стабильности форинта*: уровень потребительских цен в 1968 г. не изменился, в 1969 г. же, в запланированных пределах повысился на 1,5%. Это означает, что в период введения новой системы управления удалось обеспечить планомерное формирование заработной платы и цен. Это тем более играет значительную роль в международном признании венгерской хозяйственной реформы, так как в тех социалистических странах, где регулирование заработной платы стало автономным делом предприятий и потеряла силу действия система твердых цен без одновременного осуществления требования народнохозяйственного равновесия, появились вредные признаки спирали цен и заработных плат. Но в Венгрии удалось избежать всех этих явлений.

Некоторые результаты достигнуты и в улучшении *экономической эффективности* производства и экспорта. Например, вытеснены из экспорта несколько таких товаров, которые дорого производят доллар или рубль, но

финансирование дефицита отдельных предприятий осталось все еще важным фактором.

Из вышеуказанного очевидно, что осуществленное со времени внедрения реформы экономическое развитие считается в общем удовлетворительным, и во многих отношениях обнадеживающим. Все это показывает и то, что экономическое регулирование оказалось эффективным на практике и общее действие системы регуляторов в целом хорошо служит планомерности развития. В новой системе управления хозяйством наряду с фундаментально благоприятным поворотом имеются трудности с давних пор и недавно обнаруженные новые трудности, которые тормозили и тормозят лучшее выполнение экономико-политических целей, развертывание более широкой активности трудящихся. К этим трудностям относятся и проблемы, связанные с влиянием системы регулирования, которые частично связаны с отсутствием надлежащего опыта и неподготовленностью руководителей, а частично с заранее установленными тормозами и неожиданным влиянием отдельных элементов регулирования. Неблагоприятные влияния главным образом проявляются в следующем:

а) В целях обеспечения общественно-политического равновесия стало необходимым предотвратить внезапное сокращение штатов на предприятиях. Был осуществлен такой, — и, по моему мнению правильный — подход, по которому реформа не должна начинаться с безработицы, увольнений в широких масштабах. Но постановка системы регуляторов на службу этого политически правильного вывода со стороны экономики привела к защите слабых предприятий, тормозила необходимое дифференцирование предприятий и привела к заострению положения рабочей силы. Введенное *регулирование средней заработной платы* в основном оказалось пригодным для регулирования утечки покупательной способности и торможения формирования диспропорции в заработной плате между предприятиями, но одновременно сделал большее различие, чем это было бы обоснованным, между нагрузками предприятий по увеличению штатов и повышению средней заработной платы, связанному с увеличением производительности труда, и даже позволило некоторые манипуляционные возможности между предприятиями.

Путем приема работников, заработная плата которых ниже средней, стало возможным снизить среднюю заработную плату на предприятии, что позволило повысить заработную плату без обременения фонда распределения прибыли. Такая система регулирования средней заработной платы играла значительную роль в том, что за предыдущие два года создался общий недостаток в рабочей силе, в такой мере, которая не может быть объяснена экономическим ростом. Этот недостаток может считаться фиктивным, поскольку в отдельных отраслях промышленности наблюдается значительная сверхзанятость, в то время как другие отрасли борются с недостатком рабочей силы.

Относительная дешевизна повышения штатов сочеталась с применением дорогостоящего технического усовершенствования, особенно механизации, заменяющей живой труд. В этом отношении регулирование оказало влияние на развитие не в правильном направлении: тормозило капиталовложения интенсивного характера и стимулировала экспенсивные методы развития.

Эти ошибки регулирования дохода и заработной платы привели к нерациональному использованию живого труда, расточительной трате штатов и оказали вредное влияние на индивидуальное и общественное сознание.

б) Система регулирования и центральные органы слишком облегчили условия хозяйствования и обеспечение прибыли на предприятии.

При введении реформы целью было создание такого положения, при котором предприятия достигают прибыли при некотором риске. Но в противоположность этому, это без всяких значительных усилий стало возможным и с проведением «политики безопасности».

Не было соответствующего давления и со стороны рынка, даже соревнование началось в скромных рамках, и сохранилась значительная часть монопольных организаций.

Между предприятиями сформировались значительные неравномерности, и дифференцирование нередко отражало не действительный уровень расходов и приспособление к рыночным условиям, а различие в отправных экономических условиях. Таким образом, в возможностях развития предприятий и уровне дохода трудящихся различных предприятий нередко сложились такие диспропорции, которые оказали влияние на развитие не в направлении осуществления наших запланированных целей.

в) Все еще остался критическим пунктом развития нашего хозяйства *чрезмерный спрос на капиталовложения*. Неуравновешенность и нередко низкая эффективность капиталовложений стали тормозом ускорения технического развития, повышения экономической эффективности, улучшения структуры производства. Система регулирования также не предъявила строгие требования к предприятиям в отношении ускорения развития техники и модернизации структуры производства. Кроме того, на некоторых предприятиях, ускоренное развитие которых было бы обусловлено общественными потребностями, во многих случаях образуется низкий фонд развития, который, вследствие несоответствующего прилива общественного капитала и ограниченных контингентов кредита не мог быть возмещен в необходимой мере даже из внешних источников.

При разработке экономико-политических целей четвертого пятилетнего плана и служащей для них системы регулирования мы исходили из тщательного анализа опыта последних двух с половиной лет.

В период четвертого пятилетнего плана нет необходимости изменять основные принципы управления хозяйством. Но усовершенствование системы

регуляторов, на основе накопленного опыта, обязательно актуально. Этого требуют как увеличенные задания плана, так и вышеупомянутое неудовлетворительное или прямо вредное влияние отдельных элементов регулирующей системы.

В заключение мне хотелось бы перейти к вопросу дальнейшего развития системы регуляторов — в первую очередь регулирования доходов предприятий — на период четвертого пятилетнего плана.

Предусмотренное в концепции четвертого пятилетнего плана развитие хозяйства предъявляет к системе регулирования требование, чтобы она более интенсивно чем в настоящее время стимулировала повышение эффективности хозяйственной деятельности. В целях повышения интенсивности стимулирования в первую очередь следует развивать дальше систему регулирования доходов и заработных плат.

Система регулирования доходов имеет тесную связь с *системой цен и государственной дотации*.

На период четвертого пятилетнего плана полной реформы цен не предусматривается. Мы ставили перед собой целью только постепенное развитие системы цен, чтобы пропорции цен и прибыли лучше чем сегодня отражали эффективность работы предприятий в народнохозяйственном понимании. Это предполагает, чтобы на формировании цен воздействия рыночных процессов оказали больше влияния, чем в настоящее время, укрепилось экономическое соревнование и в более широкой сфере действовало влияние международных ценовых пропорций.

Система цен в настоящее время дополняется сложной системой бюджетных дотаций и отчислений. Поэтому мы стремимся к упрощению этой системы, чтобы таким образом цена и прибыль стали более надежным мерилем эффективности хозяйственной деятельности.

Постепенно будут снижены дотации, имеющие характер возмещения затрат и тормозящие структурные изменения. Из дотаций такого характера предприятиям в будущем нельзя образовать фонд развития. В будущем дотации все чаще будут поставлены на службу какой-то хозяйственно-политической цели (благоприятное структурное изменение, развитие техники в желательном направлении).

Принципиально, в интересах приближения размеров затрат живого и мертвого труда желательно повышать начисления к заработной плате и одновременно сократить платы за фонды. Во избежание колебания цен и повышения уровня цен вследствие изменений пропорций, пока не будут изменены нормы начисления заработной платы и фондоотдачи.

Новая система регулирования доходов является усовершенствованным вариантом нынешней системы. *Заинтересованность предприятия и в будущем будет связана с прибылью* (а именно с целой суммой, а не только с приростом).

В целях улучшения финансового равновесия доля централизованных доходов в некоторой мере повысится. Однако значительную часть повышенного централизованного дохода государство возвратит предприятиям в виде непосредственных и косвенных дотаций (вместе с дотациями сельского хозяйства по стоимости около 50 миллиардов за 5 лет).

*Будет сохранена разделенная система фондообразования и вноса налогов из прибыли на предприятиях.* Правда, «нераздельная» система позволила бы лучше маневрировать по выбору факторов производства (рабочей силы или средства производства), что принципиально привело бы к снижению общественных затрат. Но совместное обращение с фондом распределения и фондом развития на предприятиях потребовало бы более основательных изменений. Существующее жесткое разделение фондов на две части становится более гибким таким образом, что из фонда распределения предприятие может совершить перегруппировку в фонд развития. К этому предприятия стимулируются и налоговыми льготами.

Важным условием усовершенствования структуры нашей экономики является то, чтобы эффективно развиваемые, более рентабельно работающие предприятия быстрее могли развивать свою деятельность, чем предприятия, рентабельность которых ниже. Поэтому налог, вносимый из части прибыли, служащей для образования фонда развития остается неизменным.

*Повышается и доля кредитов в финансировании капитальных вложений предприятий* и вместе с этим расширяется возможность государственного влияния, служащего для осуществления целей народного хозяйства. В четвертом пятилетнем плане доля кредитов составит 13% всех капитальных вложений, в том числе 18% промышленных капитальных вложений и 26% капитальных вложений обрабатывающей промышленности. Осуществлению задач плана вероятно способствует и перелив общественного капитала в первую очередь на основе инициативы добровольных объединений предприятий.

Существенные принципы *регулирования заработной платы* сохраняются; большая доля повышения личного дохода и в дальнейшем будет регулироваться фондом распределения, образованным из прибыли. Возможность развития заработной платы, однако, будет связана с увеличением суммы заработной платы и прибыли, приходящейся на одного занятого. Повышение заработной платы в будущем можно будет отнести на счет расходов, но в зависимости от степени ее повышения из фонда распределения один раз надо вносить налог. Этот налог имеет льготную ставку (50%) до тех пор, пока повышение средней заработной платы не превышает 30% роста заработной платы + прибыли на одного работника. Повышение заработной платы свыше этой суммы повлечет за собой повышенный налог.

Новая система стимулирует лучше чем сегодня повышение производительности труда, бережливое хозяйствование рабочей силой. Она затрудняет

разбавление штатов и уменьшает заинтересованность в занятии излишней рабочей силы; таким образом, она способствует улучшению трудовой дисциплины, облегчает усовершенствование внутренних механизмов предприятий, применение стимулирующих систем оплаты труда.

Заинтересованность в разбавлении штатов — это известное вредное явление, сопровождающее систему регулирования средней заработной платы, но оно — как тень у света — неизбежно, и можно только снизить его вредное влияние. От этого вредного явления мы смогли бы избавиться полностью только в случае прекращения этой системы. Но поскольку регулирование средней заработной платы является необходимым средством сохранения пропорций заработной платы, и до сих пор не создано такой системы, которая была бы свободной от отрицательных влияний, по одновременно сохраняла бы положительные черты нынешней системы, надо было все еще сохранить регулирование средней заработной платы несмотря на то, что известны его вредные побочные действия.

Стимулирование повышения производительности труда и рентабельности имеет результатом приближение уровня затрат по увеличению численности и заработной платы, и по всей вероятности повлечет за собой и дальнейшее дифференцирование личных доходов. Это дифференцирование необходимо на настоящем этапе, так как задания четвертого пятилетнего плана могут быть выполнены только путем повышения материального стимулирования.

Изменения в системе регулирования заработной платы приводят к определенной перестройке между предприятиями и перераспределят в небольшой степени сложившиеся личные доходы. По отраслевым расчетам степень перестройки относительно небольшая и можно предполагать, что на предприятиях она будет несколько выше.

Измененная система регулирования доходов и заработной платы у предприятий в данных условиях означает шаг вперед, в направлении повышения эффективности хозяйствования. Конечно, после ее внедрения следует продолжать анализ действия новых регуляторов и дальше совершенствовать нашу систему управления, в соответствии с перспективными целями экономической политики.

Проф. д-р Йозеф ДЕВИЧ, Будапештский Технический Университет.  
Будапешт, XI. ул. Штоцек 2—4.

*Printed in Hungary*

A kiadásért felel az Akadémiai Kiadó igazgatója

Műszaki szerkesztő: Várhelyi Tamás

A kézirat nyomdába érkezett: 1969. III. 18. — Terjedelem: 11,25 (A/5) ív, 58 ábra

71.71446 Akadémiai Nyomda, Budapest — Felelős vezető: Bernát György