

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ УГЛУБЛЕНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО МЕЖДУНАРОДНОГО РАЗДЕЛЕНИЯ ТРУДА

§. 2. НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ВЗАИМОСВЯЗИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ НАПРАВЛЕННОЙ НА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СТРУКТУРЫ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И МЕЖДУНАРОДНОГО РАЗДЕЛЕНИЯ ТРУДА НА НЫНЕШНЕМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ

И. ВАЛАХ и И. ДЕВИЧ

Кафедра политической экономии Будапештского Политехнического Университета
(Поступило: 8, октября 1965)

Теоретические и практические проблемы подхода к вопросу о совершенствовании структуры промышленности в связи с международным разделением труда составляют органическую часть общей проблематики развития мирового социалистического хозяйства в целом. Важнейшим условием развития всего содружества социалистических стран — и тем самым каждой отдельной входящей в него страны — является планомерно осуществляемое международное разделение труда. В международном разделении труда находят своё выражение объективные закономерности развития нового общественного строя в направлении интернационализации производительных сил общества.

Прогресс мировой социалистической системы и международного разделения труда в предыдущий период социалистического строительства, хотя и потребовал много усилий и жертв, явился основой экономического, политического развития социалистических стран, привел к победе социалистических производственных отношений в этих странах, способствовал в результате быстрого развития промышленности превращению этих в прошлом преимущественно аграрных стран в индустриальные или индустриально-аграрные страны с развитой промышленностью. В результате общего развития мировая социалистическая система вступила сейчас в новый период своего развития. К этому времени сблизилась не только уровни развития, структура экономики социалистических стран, но и поднялись на новую, более высокую ступень экономические связи между ними. Эти факторы создали благоприятные условия для того, чтобы социалистические страны приблизились к такой ступени своего развития, при которой решающую роль в их дальнейшем движении вперед играют процессы, происходящие в международном общественном разделении труда. В этом выражается определенная закономерность развития. Почему? Нынешний этап развития мировой социалистической системы характеризуют прежде всего следующие моменты:

— Успехи, достигнутые в строительстве социализма, открыли в экономике большинства стран народной демократии новые перспективы как для

ускорения развития и усовершенствования их народного хозяйства, так и для углубления социалистического разделения труда.

— Задачей нынешнего этапа является превращение мировой социалистической системы в решающий фактор, определяющий общественное развитие во всём мире. Положено начало историческому периоду, в который мировая социалистическая система должна догнать и перегнать мировую систему капитализма, в том числе и наиболее развитые капиталистические страны, в производстве и потреблении на душу населения.

— Начался новый этап и в области повышения технического уровня производства. На этом этапе перед социалистическими странами, прежде всего перед странами-членами СЭВ, стоит задача: ликвидировать противоречие между относительно низким уровнем техники и наиболее прогрессивными производственными отношениями.

Однако использование современной техники, прогрессивной технологии предполагает такую концентрацию производства, которая намного превосходит потребности в том или ином виде продукции не только малых, но и средних и даже больших государств.

Взаимосвязь технического прогресса и концентрации производства сделала необходимым разделение труда между социалистическими странами, потребовала пересмотреть прежние средства и формы организации и согласования производства в международном плане. Необходимость скорейшего осуществления этих изменений вызывается также тем обстоятельством, что за истекший период в отдельных областях экономики социалистических стран не преодолены ещё диспропорции, например, между развитием промышленности и сельского хозяйства, добывающей и перерабатывающей промышленности, производства средств производства и потребительских товаров.

Эти обстоятельства делают не только возможным, но и необходимым, чтобы цели, поставленные на новом этапе, как по своему содержанию, так и по методам их достижения превосходили задачи предыдущего этапа развития. Как известно, основные принципы международного разделения труда были зафиксированы в Коммюнике состоявшегося в июне 1962 года совещания представителей стран-членов СЭВ и одобрены странами-участницами. В Коммюнике указывается, что, исходя из потребностей нынешнего этапа развития, важнейшими формами сотрудничества являются следующие:

- координация и согласование планов развития народного хозяйства;
- международная специализация и кооперирование в важнейших отраслях промышленности;
- новая форма сотрудничества — осуществление совместных капиталовложений с привлечением материальных, технических и финансовых средств нескольких стран.

Наряду с этими сохраняют своё важное значение и такие испытанные формы, как согласование товарообмена, научно-техническое сотрудничество, предоставление кредитов и займов.

В настоящее время многие ставят под сомнение актуальность указанных основных форм международного сотрудничества, высказывая это прямо или давая понять, что они являются преждевременными, что условия для них ещё не созрели. (В дальнейшем, когда мы говорим о проблемах участия социалистических стран в экономическом сотрудничестве, то подразумеваем страны-члены СЭВ).

Результаты, достигнутые после принятия основных принципов и форм сотрудничества, вроде как бы подтверждают правоту взглядов тех, кто ставит под сомнение их актуальность. Бесспорно, прогресс в развитии сотрудничества далеко не соответствует принятым рекомендациям и потребностям.

Прежде чем выступить с критикой этих взглядов, мы хотели бы подчеркнуть, что, по нашему мнению, основные принципы экономического сотрудничества являются правильными и актуальными. Почему? Мы считаем, что вопрос об актуальности в первую очередь касается не форм сотрудничества, а имеющихся нерешенных проблем, которые существуют в каждой из стран-членов СЭВ и во многих отношениях не являются новыми. Эти проблемы хотя и в разной мере оказывают всё более сдерживающее влияние на развитие экономики, и их разрешение превышает возможности одной страны. По нашему мнению, глубокие причины возникших трудностей и проблем коренятся в другом. Анализируя материалы дискуссий, имевших место в последние годы, мы видим, что в результате изменений в подходе к международному разделению труда и повышению его роли выявились недостатки теоретической и принципиальной концепции социалистического международного разделения труда, различные толкования методов его осуществления, множество проблем, связанных с практическим осуществлением разделения труда. Выяснилось, что и социалистическое разделение труда не гарантировано от противоречий, хотя и не антагонистических, но с которыми, тем не менее, необходимо считаться. Таким образом, возникла необходимость вскрыть те объективные и субъективные факторы, которые способствуют развитию международного разделения труда или, наоборот, тормозят его. Мы не хотим подводить итоги дискуссий по этим вопросам и ограничимся лишь следующим выводом. Имеется значительный прогресс в одинаковом толковании принципиальных и практических вопросов разделения труда, и отдельные страны во многих отношениях стали яснее представлять себе эти проблемы, приблизились к тому, чтобы реально оценивать преимущества разделения труда, необходимость в нём, с точки зрения развития собственной экономики. Они сами намечают и разрабатывают условия участия в нём, наиболее целесообразные методы разделения труда и специализации произ-

водства. Несмотря на это, мы не думаем, что в ходе осуществления основных принципов международного разделения труда не будет трудностей. Об этом свидетельствует имеющийся опыт.

Задача экономистов социалистических стран, в частности, как раз и заключается в том, чтобы глубоко вскрыть противоречия, ошибки, трудности, проявляющиеся в международном разделении труда, и их корни. Это позволит устранить их, облегчит выработку средств для их ликвидации. Для осуществления этого имеются все возможности, поскольку все страны социалистической мировой системы заинтересованы в устранении этих трудностей и противоречий.

С точки зрения нашей темы, наибольший интерес представляет анализ вопросов и специфических факторов, связанных со специализацией производства в рамках международного социалистического разделения труда.

Выше уже говорилось о том, что структура промышленности является одним из весьма важных факторов эффективности производства. Однако в масштабах одной страны, особенно небольшой, нет условий для создания эффективной структуры промышленности, такая структура может быть обеспечена лишь в рамках международного разделения труда. Поэтому повышение экономической эффективности общественного производства путём изменения структуры промышленности связано с вопросом об оптимальном участии в международном разделении труда. Участие той или иной страны в международном разделении труда, в первую очередь, зависит от экономических данных этой страны, степени развития её промышленности. Преимущества разделения труда проявляются в том, что участвующие в нём страны получают возможность быстро развивать те отрасли промышленности, для которых у них имеются наиболее благоприятные условия.

Страны хорошо понимают, видят преимущества международной специализации производства, однако, несмотря на это, они в достаточной мере не используют возможностей, заложенных в разделении труда, или реализуют эти возможности весьма медленно. В чём причина этого? Специализация производства, естественно, требует учёта очень многих факторов, и важно взвесить все эти факторы вместе, поскольку они находятся в сложной взаимозависимости друг от друга и играют роль при экономическом обосновании любого решения.

Здесь мы не можем проанализировать все эти факторы. Поэтому мы вкратце исследуем ту сферу деятельности по специализации производства, которая, по нашему мнению, отражает главные проблемы работ, направленных на её осуществление.

Эта сфера деятельности находит своё выражение в создании национальных и международных условий, обеспечивающих главные пропорции расширенного воспроизводства, путём согласования перспективных планов стран, участвующих в сотрудничестве. Работа в этом направлении призвана,

собственно говоря, согласовать народнохозяйственное планирование с планированием в международном масштабе, обеспечить их взаимную увязку и гармонию, опираясь на возможности и требования международного разделения труда. Однако решение этого вопроса связано со многими трудностями и противоречиями. Одной из таких трудностей, о которой часто говорится в последнее время, является то, что методы национального планирования нельзя переносить в область межгосударственного планирования в том смысле, что нельзя выдвигать таких задач, которые имели бы обязательную силу в отношении других стран. Поэтому обеспечение международных условий производства через разделение труда является непрочным, содержит в себе много неопределённых факторов. Наличие этих факторов на нынешнем этапе развития социалистического народного хозяйства связано с объективно существующими противоречиями, источником которых является с одной стороны то, что социалистическая собственность разграничена рамками отдельных стран и они имеют суверенное право распоряжаться этой собственностью; с другой стороны, развитие производительных сил вызывает необходимость такого расширения международного разделения труда, которое значительно превышает размеры отдельных стран. Правда, социалистическая собственность выступает как связующее звено общности основных интересов в развитии разделения труда. Однако то обстоятельство, что развитие производительных сил происходит в сущности на основе внутренних ресурсов, в рамках одной страны означает, что организация производства, руководство им, обеспечение условий расширенного воспроизводства также осуществляются в национальных рамках. Всё это ведёт к относительной замкнутости внутренних рынков, к преобладанию в планировании внутренних национальных балансов, что неизбежно порождает стремление к автаркии и, таким образом, отрицательно влияет на расширение международного разделения труда. Возникает вопрос, в какой мере координация народнохозяйственных планов может ограничить эти тенденции и их отрицательное влияние, способствовать формированию таких пропорций производства, которые бы отвечали интересам как отдельных стран, так и всего мирового социалистического хозяйства. По нашему мнению, координация народнохозяйственных планов, являющаяся необходимой и полезной, не означает и в нынешних условиях не может означать регулирование производства в международном масштабе. В лучшем случае она может лишь обеспечить через каналы внешней торговли средства, необходимые для развития производства в отдельных странах, что может содействовать благоприятным изменениям структуры производства. Однако координация народнохозяйственных планов не препятствует возникновению в экономике стран, принимающих участие в сотрудничестве, параллельных предприятий, производству многих видов продукции, выпуск которых, с точки зрения данной страны, невыгоден, задерживает её прогресс и рано или поздно

приводит к таким затруднениям, устранение которых требует значительных усилий и жертв. Наиболее остро эта проблема, как известно, проявляется в машиностроительной промышленности стран народной демократии, и её решение вызывает настоятельную необходимость в осуществлении международной специализации машиностроения, поскольку без неё страны народной демократии сталкиваются со всё большими трудностями в области ускорения технического прогресса, повышения производительности труда и увеличении товарооборота. О растущих трудностях в деле повышения технического уровня промышленности свидетельствует, например, тот факт, что до последнего времени в ГДР производится 92 процента мировой¹ номенклатуры изделий машиностроения, в Чехословакии приблизительно 70%, в Венгрии 65%. Развитие такой широкой шкалы изделий в этих странах становится всё более трудной задачей, особенно в перспективе. Трудности в машиностроительной промышленности оказывают влияние не только на эту отрасль, а воздействуют и на развитие всего народного хозяйства. Они указывают на недостатки в планировании и руководстве, на недочеты в деле международного разделения труда, его недостаточные размеры. О низком уровне специализации производства говорит, как об этом уже упоминалось, то, что лишь 3% продукции машиностроения Венгрии охвачено специализацией, а во всех странах-членах СЭВ специализация распространяется примерно на 1200 видов изделий машиностроения. Это очень и очень мало, если учесть, что только в Венгрии машиностроительная промышленность выпускает более 500 тыс. изделий. Можно предполагать, что и в других странах народной демократии количество выпускаемых изделий составляет не меньшую цифру.

Помимо проблемы развития технического уровня промышленности, необходимость ускорения специализации производства в машиностроении вызывается тем, что увеличение экспорта машин и оборудования во внешней торговле стран-членов СЭВ сталкивается со всё большими трудностями. Это затрагивает не только вопрос о рентабельности экспорта (по каким ценам реализуется продукция), но и проблему увеличения импорта, особенно сырья и материалов. Известно, что большинство стран народной демократии стремится покрыть импорт материалов и машин за счёт экспорта продукции машиностроения, развития которой для этих стран наиболее выгодно. В странах народной демократии в результате индустриализации, как мы знаем, создана значительная машиностроительная промышленность, и они, наряду с импортом довольно большого количества машин, экспортируют во всё больших размерах продукцию машиностроения, которая составляет существенную часть их вывоза. Это отражает следующая таблица.

¹ А. К. Алексеев, Л. Иванова: Перспективы экономического развития стран-членов СЭВ. Международная Жизнь, стр. 31.

Доля машин и оборудования в экспорте стран-членов СЭВ (в процентах)²

	1950	1955	1961	1963
Венгрия.....	23	29,8	37	34,1
Болгария.....	--	2,6	16	21,5
Румыния.....	4	6,1	16	16,4
Польша.....	8	13,1	28	33,1
СССР.....	12	17,5	16	19,8
Чехословакия.....	26	43,5	45	47,8
ГДР*.....	32	47,6	48	47,6

* Данные по ГДР на 1959 год, кроме машиностроения, включают и продукцию металлообрабатывающей промышленности, в том числе и товары широкого потребления.

Как видно из таблицы, доля продукции машиностроения в экспорте в последние годы уменьшилась в Венгрии и ГДР. Что касается других стран, то динамика роста их экспорта значительно замедлилась по сравнению с предыдущими годами. О значении экспорта машин и оборудования говорит тот факт, что доля машиностроения в общем промышленном производстве этих стран по своей стоимости составляет — за исключением Болгарии, где она равна примерно 15% — 23—31%.

В том, как складывается экспорт машин и оборудования, роль, естественно, играют многочисленные факторы, однако и приведенные примеры убедительно показывают, что масштабы специализации явно недостаточны. Это ведёт к тому, что необходимо либо уменьшать объём импорта, либо компенсировать его увеличение путем форсирования нерентабельного (по ценам ниже себестоимости) экспорта. Для малых стран, как например, Венгрия, такой путь в конечном итоге может поставить под угрозу равновесие экономики.

Возвращаясь к нашему исходному пункту — проблеме координации планов развития народного хозяйства и созданию соответствующих пропорций производства — следует поставить вопрос: каким образом можно было бы достигнуть прогресса в этой области, ускорить процесс международной специализации производства? Какие ещё проблемы и трудности возникнут в этой области?

По нашему мнению, часть проблем, возникающих при согласовании народнохозяйственных планов и имеющих отношение к специализации, связаны с тем, насколько согласованы, увязаны друг с другом целеустановки по развитию промышленности, разрабатываемые отдельными странами на основе возможностей и условий сотрудничества стран-членов СЭВ. Под

² «Координация народнохозяйственных планов социалистических стран.» Внешторгиздат, Москва, 1964, стр. 99.

согласованием, увязкой мы подразумеваем то, насколько эти соображения, которые в дальнейшем длительное время будут служить основой для развития целых отраслей промышленности или отдельных видов продукции, дополняют, обуславливают друг друга. Вопрос заключается в следующем: возможно ли согласовывать и на каком уровне экономическую политику отдельных стран. Как свидетельствует практика, до сих пор мы мало касались вопросов согласования целеустановок по развитию тех или иных отраслей промышленности при координации перспективных планов. Ещё в большей мере это относится к выработке рекомендаций и предложений по специализации. Если поставить вопрос, учитывались ли и насколько при их разработке соображения других стран, мы можем сказать, что это не имеет значения. Правильно ли это? Вообще, да, если рассматривать вопрос с той точки зрения, что лишь данная страна, знающая собственные потребности и возможности, может определить свои соображения. Здесь закономерности развития ставят перед хозяйственным руководством определённые требования, которые нельзя игнорировать. Таким требованием, например, является необходимость индустриализации и развитие прогрессивных отраслей промышленности в соответствии с техническим прогрессом. В то же время, если рассматривать вопрос с той точки зрения, что условия осуществления этих задач кроются в развитии международного разделения труда, зависят от удовлетворения части потребностей за счёт поставок продукции из других стран и т. д., то становится ясным безусловная необходимость согласования таких вопросов, как объём производства и темпы развития отдельных отраслей, количество и ассортимент отдельных видов продукции, а также связанные с этим другие вопросы от научно-исследовательских работ до сотрудничества в области внешней торговли. Без координации целеустановок по развитию, относящихся к этим областям, нельзя ускорить, заложить прочную основу специализации производства. Имеется ли к этому стремление? Да, имеется. Это подтверждают многочисленные примеры в машиностроении, химической промышленности (производство оборудования для нефтеперерабатывающей промышленности, химической промышленности, станков, тракторов, сельскохозяйственных машин, некоторых видов пластмасс и синтетических материалов).

Однако по сравнению с потребностями и возможностями сделано ещё очень мало. С другой стороны, имеющая место специализация в производстве большей части продукции отражает фактически сложившееся положение, поскольку она распространяется на такие изделия, которые и до того производились в одной стране, традиционно удовлетворявшей потребности других стран. Кроме того, в этих случаях можно говорить лишь о частичном согласовании целеустановок по развитию, которые не означали существенных изменений в структуре данной отрасли. В то же время практический опыт свидетельствует о том, что неоднократно, вопреки договорённости,

специализация на практике либо совсем не осуществлялась, либо проводилась не в той мере, как было обусловлено. Это ставит страны, участвующие в специализации, в трудное положение. Например, они отказываются от производства определённой продукции, однако страна, взявшая на себя обязательство на поставку этой продукции, не может выполнить свои обязательства; или же страна, специализирующаяся на выпуске определённой продукции, не получает заказов или получает их, но в недостаточном количестве. Такие недостатки в практике специализации несомненно затрудняют её осуществление, порождают неуверенность и ведут к тому, что страны избирают наиболее надёжный с их точки зрения путь — удовлетворение потребностей на основе отечественного производства.

Согласование планов развития отдельных стран при осуществлении специализации затрудняет и то обстоятельство, что страны-члены СЭВ выдвигают при решении вопросов специализации различные соображения и предложения, которые затрудняют достижение оптимальных результатов для всех заинтересованных стран. Это особенно проявляется в тех случаях, когда речь идёт о производстве новых изделий или прекращении выпуска какой-либо продукции. Здесь возникает вопрос, кому производить ту или иную продукцию и кто должен отказаться от выпуска определённых изделий, какие преимущества получит страна в том или ином случае.

Практика осуществления специализации в машиностроении доказывает, что организация выпуска новой продукции в нынешних условиях — хотя и связана с трудностями — является относительно более лёгкой задачей, чем прекращение производства той или иной продукции. Последнее, что могло бы сыграть важную роль в ликвидации необоснованного параллелизма, несомненно, связано со стремлением соответствующим образом использовать имеющийся технический опыт и знания специалистов. Кроме того, здесь играет роль и то обстоятельство, что переход на производство другой продукции требует дополнительных капиталовложений, в то же время данная страна, отказывающаяся от выпуска каких-либо изделий, отнюдь не уверена в том, что новая продукция после перестройки имеющихся промышленных мощностей найдёт сбыт и её экспорт будет экономически более эффективным. Из всего этого следует, что прекращение производства определённой продукции или изделий, выпускаемых в данной стране в значительных размерах, возможно лишь в том случае, если имеются средства для осуществления перестройки производства, гарантирован на длительный срок импорт этой продукции или этих изделий и страна получит возможность компенсировать импорт за счёт своего экспорта. Одним из непременных, хотя далеко не единственным условием прогресса в деле развития специализации между странами-членами СЭВ, является наиболее полное согласование и обоснование планов развития промышленности, разрабатываемых отдельными странами.

Однако развитие международной специализации требует не только согласования целеустановок, но и совместных усилий в деле осуществления одинаковых задач развития промышленности. Такие задачи в области развития актуальны для всех стран-членов СЭВ, прежде всего в отношении отраслей, производящих энергетическое сырьё, на развитие которых страны выделяют значительные капиталовложения. Развитие этих отраслей поглощает в среднем 30—40% всех промышленных капиталовложений. Несмотря на это, страны не могут удовлетворить свои потребности за счёт собственного производства и вынуждены прибегать к значительному импорту. Решение данного вопроса является одной из наиболее острых проблем для стран-членов СЭВ. Значительно продвинулось вперёд сотрудничество в области капиталовложений, что способствовало, например, решению такой проблемы, как создание сырьевой базы для развития нефтехимии, достигнутое в результате строительства нефтепровода «Дружба»; объединение энергетических систем стран-членов СЭВ и западных районов Советского Союза сделало возможным лучшее снабжение электроэнергией, совместное использование энергетических мощностей привело к сокращению капиталовложений, а, следовательно, означало экономию.

Распространённой формой сотрудничества в области капиталовложений является предоставление странами-членами СЭВ целевых кредитов в форме поставок оборудования и материалов стране, на территории которой строится предприятие, с условием погашения кредита поставками продукции данного или другого аналогичного предприятия. Вот несколько примеров.

Чехословакия поставляет Болгарии оборудование для строительства рудообогатительного комбината «Медет», за которое Болгария будет расплачиваться медью или изделиями из меди; в Польше с участием ГДР сооружается горноэнергетический комбинат «Туру»; Румыния с помощью ГДР и Польши строит комбинат по производству целлюлозы и т. д.

Применяется и такая форма сотрудничества в области капиталовложений, при которой страны поставляют комплектное и специализированное оборудование для сооружения промышленных объектов и оказывают техническую помощь при их проектировании. В качестве примера можно упомянуть тепловую электростанцию «Марица Восток I» мощностью в 500 мегаватт (Болгария), оборудование для которой поставил в кредит Советский Союз созданное в 1959 году совместное венгеро-польское предприятие «Халдекс» по переработке отвалов угольных шахт и т. д.

Сотрудничество в развитии отраслей, производящих сырьё, получило дальнейшее развитие также вследствие того, что отдельные страны, и прежде всего Советский Союз, развили эти отрасли собственными силами с таким расчётом, чтобы удовлетворять не только собственные сырьевые потребности, но и потребности стран-членов СЭВ. Так например, Советский Союз

значительно увеличил мощности по добыче железной руды, нефти, угля и т. д. и, тем самым, в большой мере содействовал удсветворению соответствующих потребностей, в частности Венгрии. Все эти примеры сотрудничества в области капиталовложений свидетельствуют о том, что совместное решение проблем, возникающих в данной области, выгодно для всех стран. Значительным прогрессом является и являлась бы координация капиталовложений в других областях — химической промышленности, машиностроении и т. д., что могло бы представлять из себя одно из важных звеньев производственной специализации.

Координация и совместное осуществление капиталовложений является одним из наиболее важных и осязаемых моментов взаимного сотрудничества стран-членов СЭВ. Для каждого очевидно, что потребность в капиталах или в капиталовложениях представляет из себя один из тех факторов, которые, безусловно, необходимо учитывать при специализации народного хозяйства, поскольку с этой точки зрения отдельные отрасли значительно отличаются друг от друга. Капиталоёмкость производства средств производства значительно выше, по сравнению с производством предметов потребления, (примерно в 2—3 раза). Относительно низка капиталоёмкость в машиностроении. Различие капиталоёмкости тех или иных отраслей может внести противоречия в сотрудничество социалистических государств. Почему? Если мы возьмём страны, располагающие благоприятными природными условиями, например, для добычи некоторых сырьевых материалов, то не в каждом случае они располагают необходимыми экономическими возможностями для того, чтобы осуществить соответствующие капиталовложения за счёт собственных ресурсов. Капиталовложения, будучи в данном случае значительными по размерам, окупаются в течение длительных сроков, что заставляет каждую страну задуматься даже в том случае, когда их нужно осуществлять в интересах удовлетворения своих собственных потребностей. В таких случаях наиболее целесообразным представляется совместное осуществление капиталовложений заинтересованными странами. Однако, в наши дни это затрудняется тем, что заинтересованные страны не располагают такими средствами, с помощью которых они могли бы внести значительный вклад в осуществление капиталовложений, не изымая эти средства из других важных отраслей.

Таким образом, капиталоёмкость является фактором, вызывающим и направляющим международное перемещение средств, фактором, влияющим на деятельность в области специализации производства. По нашему мнению, ускорение оборачиваемости капиталов зависит прежде всего от степени экономического развития стран, которая характеризуется высоким уровнем прироста национального дохода; быстрым развитием отраслей, участвующих в капитальном строительстве; полной занятостью работоспособного населения.

При наличии этих условий страны могут подготовиться к осуществлению упомянутых крупных капиталовложений, к чему их поощряют преимущества международного разделения труда.

Разумеется, это не означает, что там, где отсутствуют все перечисленные условия, необходимо ждать и нет возможности для совместных капиталовложений. Однако необходимо видеть, что на нынешней стадии развития ускорение данного процесса наталкивается на определённые трудности. Об этом свидетельствуют такие внутренние проблемы стран, как трудности в области решения социальных вопросов, необходимость индустриализации отсталых районов, необходимость формирования инфраструктуры, что также должно быть осуществлено в период индустриализации. Дополнительные сложности создаёт проблема эффективности капиталовложений, необходимость определения того, где выгоднее их осуществлять — в своей стране или на территории другой страны, и т. д.

В заключение хотелось бы упомянуть ещё одно обстоятельство, связанное с международной производственной специализацией, обстоятельство, которое вообще-то упоминается как главная причина неудовлетворительного прогресса в рассматриваемой области. Речь идёт о наличии различий в уровне развития стран, что создаёт напряжённость в области интересов, связанных с направлением и темпами развития международного разделения труда, причём эти различия легко могут перерасти в противоречие интересов стран. Бесспорно, что чем более развита страна, её промышленность и сельское хозяйство, тем быстрее и с большей выгодой она может участвовать в международном разделении труда и использовать его преимущества. В уровне экономического развития стран-членов СЭВ действительно имеют место такие различия, которые создают для одних стран более, а для других менее благоприятную обстановку, с точки зрения их участия в международном разделении труда. Это может играть существенную роль, как уже упоминалось выше, например, в отношении темпов осуществления совместных капиталовложений. Однако, по нашему мнению, даже с учётом границы создаваемых упомянутыми различиями, более важным является сходство, которое может быть обнаружено в экономическом развитии этих стран, сходство, проявляющееся в объёме отдельных отраслей, их техническом уровне, в области снабжения сырьём, в относительном недостатке средств и т. д.

В каком смысле подчёркиваем мы это сходство, которое, разумеется, не является количественным? В том смысле, что эти страны, начавшие в большинстве случаев своё развитие с чрезвычайно низкого уровня, хотя и добились колоссальных успехов, но, тем не менее, значительно отстают в целом от уровня экономически развитых капиталистических государств. (Хотя в некоторых областях они уже догнали и даже перегнали эти государства.)

Что из этого следует? Коротко говоря, из этого следует, что государства, ведущие экономическое соревнование с капитализмом, хотели бы ускорить своё развитие на основе самой высокой техники, которую страны-члены СЭВ во многих случаях ещё не могут сегодня обеспечить. Отрицательные последствия этого особенно сказываются в тех государствах, которые ведут обширную внешнюю торговлю не только с социалистическими, но и с капиталистическими странами. В связи с этим упомянутая деятельность чревата внутренними противоречиями: с одной стороны, социалистические страны берут на себя риск связанного с такой торговлей технического соревнования, а, с другой стороны, они зачастую не располагают средствами для ведения этого соревнования, причём данная проблема обнаруживается не только в отношении капиталистических государств, но и во взаимоотношениях между социалистическими странами. Решение проблемы возможно как путём объединения усилий стран социалистического лагеря, так и посредством развития такой торговли с капиталистическими государствами, которая предоставляет возможности доступа к современному техническому, технологическому оборудованию, к недостающему сырью и т. д. Однако оба пути, в свою очередь, не лишены проблем, что значительно затрудняет принятие решения по вопросам форм, направления, темпов сотрудничества.

Рассмотрим один пример. В странах-членах СЭВ химическая промышленность развивается самыми быстрыми темпами, что объясняется не только ролью этой отрасли в народном хозяйстве, но и значительным отставанием от экономически развитых капиталистических государств.

Развитие химической промышленности, требующей не только крупных капиталовложений, но и значительного времени, может быть ускорено только в том случае, если страны не будут развивать у себя собственное производство всех необходимых машин и оборудования, а импортируют значительную часть соответствующего оборудования и обеспечат необходимую сырьевую базу. Располагают ли социалистические страны возможностями для решения этой проблемы? По нашему мнению, для этого немало предпосылок. Однако, их машиностроение, например, пока ещё несколько отстаёт от того уровня, которых позволил бы им поставлять самое совершенное технологическое оборудование, машины, современные заводы по производству удобрений, искусственных материалов в соответствующих количествах. С помощью специализации можно продвинуться вперёд и обеспечить решение проблемы, но когда и на каком уровне? В этом-то и состоит вся острота вопроса: что же выгоднее — объединить усилия социалистических стран, не достигших ещё в данной области мирового уровня, или заключить соглашение с более развитыми в этом отношении капиталистическими государствами и, таким образом, обеспечить максимально быстрое развитие. Практика показывает, что до сих пор страны-члены СЭВ

прилагали и прилагают усилия в обоих направлениях. Что касается торговли, экономического сотрудничества с капиталистическими странами, то их осуществление является правильным, поскольку страны, строящие социализм, не могут ставить перед собой цель изолироваться от торговли с капиталистическими странами, больше того, максимально возможное развитие такой торговли целесообразно и выгодно как с экономической, так и с политической точки зрения, в смысле развития форм мирного сосуществования.

Однако более проблематичной стороной данного вопроса является стремление к такому развитию упомянутой деятельности, при котором в интересах максимально быстрого повышения технического уровня допускается возможность таких форм экономической кооперации, которые по существу означают разрешение непосредственного участия на паях капиталистических промышленных предприятий. В Венгрии подобную точку зрения наиболее активно выдвигает доктор Имре Вайда, который исходит из того, что стимулирующие факторы как внутреннего рынка, так и рынков социалистических стран «не оказывают ещё в настоящее время такого воздействия, которое вынуждало бы к укреплению технологической дисциплины и постоянному повышению качества продукции, вызывало бы стремление достигнуть максимальный уровень технического развития»,³ и не считает поэтому, что в качестве временного решения следовало бы экспериментировать такой тип смешанного хозяйства, при котором было бы осуществлено участие иностранного капитала в венгерских государственных предприятиях, разумеется, только в том случае, если это выгодно с технической точки зрения и обеспечивает возможность приближения к мировому техническому уровню в тех отраслях, в которых мы намерены специализироваться. Автор указывает на то, что подобное предложение, очевидно, вызывает самые различные опасения, поскольку может показаться, что оно означает отказ от принципиальной позиции. «Но, — говорит он, — в наши дни мы должны отклонить принципиальные возражения, коренящиеся в консервативном догматизме».⁴ Такое предложение, рассматриваемое автором как экспериментальное, в сущности, предусматривает новую форму использования возможностей, вытекающих из экономического сотрудничества между социалистическими и капиталистическими системами, форму, которая по сравнению с существовавшим до сих пор относительно более простыми формами кооперации (патенты, покупка и продажа технологических процессов, совместное строительство тепловых электростанций в странах среднего востока на основании соглашения между венгерскими и австрийскими предприя-

³ И. Вайда: Экономическое сотрудничество с капиталистическими странами. «Действительность», 1965. № 2.

⁴ Там же, стр. 36.

тиями и т. д.) предоставляла бы больше возможностей для применения более современных технологических процессов, для лучшего использования производственных мощностей, для оживления технического развития, рационализации производства и т. д. Аргументы автора, касающиеся потребностей развития, довольно обоснованны и он прав в том, что в обеспечении успешного участия в международном разделении труда играет свою роль и максимальное использование возможностей, открывающихся в ходе сотрудничества с промышленными капиталистическими странами.

В рамках настоящей работы мы можем остановиться на сложности и опасности упомянутой формы сотрудничества только в порядке постановки вопроса. Возникает вопрос, использовали ли мы уже сложившиеся связи с промышленными капиталистическими странами в полной мере, с точки зрения применения современной техники и т. п.? По нашему мнению, на этот вопрос следует ответить отрицательно, ведь связи такого характера, при которых открывается возможность, например, для закупки современного технического оборудования и т. п., начали складываться лишь в последние несколько лет, а возможности в этой области довольно значительны. Далее, если только эта форма является наиболее действенной, то как далеко нужно пойти в этом для того, чтобы достичь перелома, с точки зрения приближения к мировому техническому уровню, исходя, как говорит автор, «из требований западного рынка»⁵ (качество, техническая дисциплина и т. д.). По нашему мнению, несколько совместных предприятий не гарантируют перелома в упомянутом смысле, если же необходимо создать большое количество таких предприятий, то это может повлечь за собой не только экономические, но и политические проблемы.

Если недостаток соответствующих средств создаёт необходимость в такой форме сотрудничества, если нехватает валюты для покупки соответствующего оборудования, а получение кредита невыгодно, то и тогда необходимо основательно подумать над тем, какие преимущества даёт упомянутое предложение с политико-экономической точки зрения при учёте условий, существующих на остальных предприятиях. В нынешних условиях наблюдается значительная активность капиталистических предпринимателей, предлагающих различные формы сотрудничества, в том числе и рассматриваемую форму, как Венгрии, так и, насколько нам известно, другим социалистическим странам. Не использовать эту ситуацию при условии соблюдения принципа взаимной выгоды и сохранения независимости, было бы неверно. Но утверждение, что использование такой формы в любом случае обеспечит соблюдение упомянутых принципов, нуждается в самом тщательном взвешивании с учётом всей сложности вопроса. Нельзя при этом забывать и об основном принципе, согласно которому пути решения возникаю-

⁵ Там же, стр. 34.

щих проблем необходимо искать прежде всего в укреплении мировой социалистической системы. Любая форма сотрудничества с промышленными капиталистическими странами может в перспективе привести к успеху только в том случае, если она играет подчинённую роль по отношению к сотрудничеству между социалистическими странами и дополняет это сотрудничество. Во всяком случае, ни одна страна не может формировать свою концепцию экономического развития без учёта возможностей экономического сотрудничества с капиталистическими странами, без учёта степени влияния такого сотрудничества, причём это положение приобретает особую важность, если речь идёт о малой стране.

Проблемы международной специализации производства, как видим, — чрезвычайно сложные процессы. Они выдвигают перед участвующими в сотрудничестве странами целый ряд вопросов, связанных не только с их взаимным сотрудничеством, но и с их отношениями с капиталистическими странами. В связи с этим вопросом наша цель может состоять лишь в том, чтобы попытаться постановкой части этих проблем указать на их масштабы, не пытаясь вносить предложений относительно их решения. В одном мы уверены: какими большими бы ни были эти проблемы, их можно решить, и это не только вопрос времени, но и вопрос того, насколько решительно будут страны, участвующие и заинтересованные в сотрудничестве, бороться путём объединения своих усилий за разрешение этих проблем.

Профессор Др. И. Девич }
И. Валах } Будапешт, XI. Штоцек ул. 2/4, Венгрия